DESIGNACIONES PÚBLICAS
OBSERVATORIO CIUDADANO

Núcleo de la Sociedad Civil para el Gobierno Abierto en México

El presente documento formula un conjunto de recomendaciones a las cédulas de evaluación utilizadas para valorar la documentación y desempeño en la fase de las entrevistas de las personas aspirantes a comisionadas o comisionados del INAI, con la finalidad de robustecer el ejercicio que realizarán las y los senadores. Se tomaron como base los instrumentos utilizados en el proceso de designación de 2020, dividiendo las propuestas en tres categorías: **1)** de mejora, para incorporar elementos en los rubros o aspectos calificados; **2)** de adición, es decir, se agregan elementos o cualidades no contempladas en las cédulas; y/o **3)** de eliminación. A continuación se detalla cada una de estas en “negritas”.

Cédula de evaluación documental **y de cualidades de idoneidad** (*de mejora*)		
Nombre:		
Con base en la revisión de los documentos entregados se debe indicar para cada elemento el valor correspondiente:		
0 (sin evidencia) - 1 (regular)	2 (bueno)	3 (excelente)
1.- Formación académica:		
1	2	3
Licenciatura	Maestría	Doctorado
2.- Experiencia **comprobable** en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción: (*de mejora*)		
1	2	3
Menos de **dos** años**** de experiencia en materias de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno**	De **dos a tres** años de experiencia en materias de transparencia, rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno**	Más de **tres** años de experiencia en materias de transparencia, rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto,**

electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos, y combate a la corrupción.	**abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción.	**manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción.
3.- Conocimientos en las materias **y funciones** de las **personas comisionadas**, tales como: diseño, redacción y evaluación de instrumentos jurídicos y **técnicos** en materias de transparencia, **acceso a la información**, rendición de cuentas, protección de datos personales, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos** y combate a la corrupción: (*de mejora*)		
1	2	3
Tiene conocimiento en **dos** materia**s** de las siguientes: ● Transparencia **y acceso a la información;** ● **Rendición de cuentas;** ● Protección de datos personales; ● **Gobierno electrónico y gobierno abierto;** ● **Archivos;** ● Combate a la corrupción; y ● Diseño, redacción y evaluación de instrumentos jurídicos **y técnicos** (reglamentos, acuerdos**,** protocolos **y planes estratégicos e iniciativas**).	Tiene conocimiento en **tres** materias de las siguientes: ● Transparencia **y acceso a la información;** ● **Rendición de cuentas;** ● Protección de datos personales; ● **Gobierno electrónico y gobierno abierto;** ● **Archivos;** ● Combate a la corrupción; y ● Diseño, redacción y evaluación de instrumentos jurídicos **y técnicos** (reglamentos, acuerdos**,** protocolos **y planes estratégicos e iniciativas**).	Tiene conocimiento en **cuatro o más** de las materias siguientes: ● Transparencia **y acceso a la información;** ● **Rendición de cuentas;** ● Protección de datos personales; ● **Gobierno electrónico y gobierno abierto;** ● **Archivos;** ● Combate a la corrupción; y ● Diseño, redacción y evaluación de instrumentos jurídicos **y técnicos** (reglamentos, acuerdos**,** protocolos **y planes estratégicos e iniciativas**).
4.- Experiencia y habilidades en participación con cuerpos colegiados; **así como en la generación de consensos e interlocución con diversos actores públicos, civiles y sociales:** *(de mejora)*		
0-1	2	3
No tiene experiencia en órganos colegiados **ni en la generación de consensos, ni en la interlocución con diversos actores públicos, civiles y sociales.**	Ha participado en uno o dos órganos colegiados, pero no tiene experiencia o habilidad **en la generación de consensos, ni en la interlocución con diversos actores públicos, civiles y sociales.**	**Ha participado en uno o dos órganos colegiados y tiene experiencia en la generación de consensos y en la interlocución con diversos actores públicos, civiles y sociales.**
5.- Habilidades en materia de negociación y resolución de conflictos: *(de mejora)*		
0-1	2	3
No existe evidencia de esas habilidades en su currículum o en su exposición de motivos.	Existe evidencia de esas habilidades en su currículum o en su exposición de	Existe evidencia de esas habilidades en su currículum o en su exposición de motivos y

	motivos.	además ha impartido cursos, diplomados o algún otro tipo de capacitación en materia de negociación y resolución de conflictos**; y refiere una experiencia concreta en la materia.**
6.- Reconocimiento en funciones de liderazgo institucional o social:		
0-1	2	3
No tiene experiencia en funciones de liderazgo.	Ha ocupado alguna vez la función de liderazgo (dirección) al interior de instituciones u organizaciones públicas.	Ha ocupado en dos o más ocasiones la función de liderazgo (dirección) al interior de instituciones públicas u organizaciones sociales.
7.- Vínculos con institutos académicos, de investigación **y/o** organizaciones sociales**, civiles o comunitarias**: *(de mejora)*		
0-1	2	3
No forma parte **ni** tiene relación con institutos académicos o de investigación **y/o** organizaciones sociales**, civiles o comunitarias**.	Forma parte o tiene relación con un instituto académico o de investigación y/o **organizaciones sociales, civiles o comunitarias**.	**Refiere una experiencia concreta de trabajo con más de un** instituto académico o de investigación **y/o** con organizaciones sociales**, civiles o comunitarias.**
8.- Ausencia de conflictos de interés (presentes, pasados o potenciales): *(de adición)*		
0-1	**2**	**3**
Tiene relación con personas o instituciones (públicas o privadas) que ponen o pusieron en riesgo la transparencia, el acceso a la información, la protección de datos personales, la rendición de cuentas o el combate a la corrupción; y que por su desempeño previo o vínculos se percibe contrario a los intereses para los que se desempeñará oficialmente.	**Tiene un potencial conflicto de interés personal, familiar o profesional por estar relacionado con personas o instituciones (públicas o privadas) que pudieran poner en riesgo la transparencia, el acceso a la información, la protección de datos personales, la rendición de cuentas o el combate a la corrupción; y cuyo vínculo genera dudas sobre su posible desempeño.**	**No tiene una situación de interés personal, familiar o profesional con alguna institución (pública o privada) o personas que pongan o pusieran en riesgo la transparencia, el acceso a la información, la protección de datos personales, la rendición de cuentas o el combate a la corrupción. Es decir, que por su desempeño previo o vínculos no se perciben intereses contrarios para los que se desempeñará oficialmente.**

9.- Independencia: *(de adición)*		
0-1	**2**	**3**
Tiene militancia partidista; tiene vínculos públicos con el Ejecutivo Federal que ponen en duda una posible actuación de manera autónoma; tiene denuncias/señalamientos por compadrazgo, favoritismo o inclinaciones por haber privilegiado a algún grupo o persona (s), derivado de sus actividades profesionales.	**Fue militante partidista; se le vincula a una familia, grupo de poder o actores políticos con una posible injerencia pronunciada en sus posibles funciones.**	**No tiene una historia de militancia partidista y vínculos/relaciones con familias, grupos de poder o actores políticos que refieran favoritismos o inclinaciones por privilegiar a algún grupo o persona (s), derivado de sus actividades profesionales.**
10.- Integridad: *(de adición)*		
0-1	**2**	**3**
Ha tenido responsabilidad(es) en instituciones que han tenido acusaciones directas por mal uso de recursos, violaciones a derechos humanos, fraudes, incumplimientos legales o acciones en contra de la agenda de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, rendición de cuentas o combate a la corrupción.	**Trabaja o trabajó en una institución (pública o privada) en donde hay acusaciones directas o indirectas por mal uso de recursos, violaciones a derechos humanos, fraudes o incumplimientos legales, pero no tenía posición de liderazgo o de toma de decisiones.**	**Hay ausencia de denuncias (formales o informales) sobre mal uso de recursos, actos de corrupción, violaciones a derechos humanos, fraudes o incumplimientos legales, y su trayectoria es reconocida por aportar al avance de la agenda de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, rendición de cuentas o combate a la corrupción.**
11.- Actividades de docencia, capacitación, divulgación u otras contribuciones en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción: *(de mejora)*		
0-1	2	3
No existe evidencia de esas actividades en su currículum o en su exposición de motivos.	**Existe evidencia en su currículum o en su exposición de motivos de haber participado en actividades de capacitación o divulgación en alguno de los temas referidos, pero no de otras contribuciones.**	**Existe evidencia en su currículum o en su exposición de motivos de haber participado en actividades de capacitación o divulgación en varios de los temas referidos, y de haber realizado otras contribuciones.**

12.- Publicaciones en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción, o en su caso, área de especialización **de la persona** aspirante: *(de mejora)*		
0-1	2	3
No tiene publicaciones en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción.	Tiene una publicación en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción.	Tiene dos o más publicaciones en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción.
13.- Trayectoria laboral: *(de mejora)*		
0-1	2	3
No refiere **haber desempeñado función o responsabilidad (pública o privada) vinculada con las materias** de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción, en su exposición de motivos **o CV**.	Refiere **haber desempeñado función o responsabilidad (pública o privada) vinculada con las materias** de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción, en su exposición de motivos **o CV,** pero no es verificable porque no entregó documentación que **lo** acredite.	Refiere **haber desempeñado función o responsabilidad (pública o privada) vinculada con las materias** de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales**, gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción, en su exposición de motivos **o CV, lo cual** además es verificable con la documentación que entregó.
14.- **Plan** de trabajo, estructura y contenido*: (de mejora)*		
0-1	2	3
El plan de trabajo tiene una desarrollo mínimo y no aborda o explica suficientemente los siguientes elementos: **A. Conocimiento del**	**El plan de trabajo aborda y explica suficientemente, de dos a tres de los siguientes elementos:** **A. Conocimiento del**	**El plan de trabajo enuncia y explica suficientemente, más de tres de los siguientes elementos:** **A. Conocimiento del**

contexto/diagnóstico de la transparencia, el acceso a la información, la rendición de cuentas, la protección de datos personas, gobierno electrónico y abierto, manejo de sistemas y archivos, y el combate a la corrupción. **B. Claridad, pertinencia y congruencia en sus objetivos.** **C. Cronograma con plazos precisos para el cumplimiento de sus metas y objetivos.** **D. Enfoque de derechos humanos.** **E. Congruencia respecto a su proyecto y las facultades y atribuciones del INAI y sus competencias y responsabilidades como posible integrante del pleno de dicho órgano.**	**contexto/diagnóstico de la transparencia, el acceso a la información, la rendición de cuentas, la protección de datos personas, gobierno electrónico y abierto, manejo de sistemas y archivos, y el combate a la corrupción.** **B. Claridad, pertinencia y congruencia en sus objetivos.** **C. Cronograma con plazos precisos para el cumplimiento de sus metas y objetivos.** **D. Enfoque de derechos humanos.** **E. Congruencia respecto a su proyecto y las facultades y atribuciones del INAI y sus competencias y responsabilidades como posible integrante del pleno de dicho órgano.**	**contexto/diagnóstico de la transparencia, el acceso a la información, la rendición de cuentas, la protección de datos personas, gobierno electrónico y abierto, manejo de sistemas y archivos, y el combate a la corrupción.** **B. Claridad, pertinencia y congruencia en sus objetivos.** **C. Cronograma con plazos precisos para el cumplimiento de sus metas y objetivos.** **D. Enfoque de derechos humanos.** **E. Congruencia respecto a su proyecto y las facultades y atribuciones del INAI y sus competencias y responsabilidades como posible integrante del pleno de dicho órgano.**
Puntaje obtenido: **_ de 42 puntos posibles.**		

Cédula de evaluación de entrevista		
NOMBRE:		
Con base en lo expuesto por cada **aspirante** en su entrevista, se debe indicar para cada elemento el valor correspondiente: *(de mejora)*		
1 (suficiente o regular)	2 (bueno)	3 (excelente)
1. Claridad en sus argumentos demostrando **conocimiento y** experiencia detallada en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción*: (de mejora)*		
1	2	3
~~2. Razonamiento verbal y argumentación adecuada como estructura lógica de ideas en su exposición:~~ *(de eliminación)*		
1	2	3
2. En los cuestionamientos mostró capacidad para decidir con independencia, sin sujetarse a presiones o injerencias internas o externas: *(de adición)*		
1	2	3
~~4. Congruencia y uso del lenguaje adecuado durante su exposición:~~ *(de eliminación)*		
1	2	3
3. Demostró una postura crítica y brindó argumentos sólidos para fundamentar las ideas o planteamientos que realizó: *(de adición)*		
1	2	3
4. Evidenció capacidad de advertir y enfrentar retos en materia de transparencia, **acceso a la información,** rendición de cuentas, protección de datos personales, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción: *(de mejora)*		
1	2	3
5. Respondió **de forma correcta y fundamentada las respuestas** a las preguntas que se formularon; **demostrando conocimientos sólidos (incluyendo del marco legal)** en materia transparencia, **acceso a la información**, rendición de cuentas, protección de datos, **gobierno electrónico, gobierno abierto, manejo de sistemas y archivos,** y combate a la corrupción: *(de mejora)*		

1	2	3
~~8. Capacidad de **argumentación y para defender y sostener ideas y argumentos:**~~ *(de eliminación)*		
1	2	3
~~9. Sentido crítico en el razonamiento al momento de contestar~~: *(de eliminación)*		
1	2	3
6. Los argumentos expuestos se armonizaron con valores democráticos, el marco de los derechos humanos y la promoción y protección de la transparencia, el acceso a la información, los datos personales, gobierno electrónico y abierto, manejo de sistemas y archivos, combate a la corrupción **y la rendición de cuentas:** *(de adición)*		
1	2	3
7. Respondió al caso práctico con **datos, conceptos y otros elementos que demuestren una visión multidisciplinaria y conocimientos actualizados en las materias de transparencia, acceso a la información, rendición de cuentas, protección de datos personales, gobierno electrónico y abierto, manejo de sistemas y archivos, y combate a la corrupción:** *(de mejora)*		
1	2	3
8. Sus planteamientos mostraron una visión garantista y progresista de derechos humanos, aplicando el principio pro persona: *(de mejora)*		
1	2	3
Puntaje obtenido ____ de 24 posibles		

OBSERVATORIO DE DESIGNACIONES PÚBLICAS

NÚCLEO DE ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL
DE LA ALIANZA PARA EL GOBIERNO ABIERTO EN MÉXICO

Artículo 19 Oficina para México y Centroamérica; Contraloría Ciudadana para la Rendición de Cuentas, A.C.; Causa Natura, A.C.; Equis Justicia para las Mujeres, A.C.; Fundar Centro de Análisis e Investigación, A.C.; GESOC, Agencia para el Desarrollo A.C.; Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir, A.C.; Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C.; México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas A.C.; Observatorio Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad, A.C.; SocialTIC A.C.